



SREDNJA TRGOVSKA ŠOLA
LJUBLJANA

**POROČILO O DELU KOMISIJE
ZA KAKOVOST IN
SAMOEVALVACIJSKO
POROČILO ZA ŠOLSKO LETO
2016/2017**

Ljubljana, avgust 2017

Kazalo:

Kazalo:	2
PREDSTAVITEV ŠOLE IN DELA KOMISIJE	3
SAMOEVALVACIJA EPoS	4
PROMOCIJSKA DEJAVNOST	9
Tehniški dnevi.....	9
Tržnica poklicev	11
Stanje vpisa zadnjih šestih let na našo šolo v 1. roku.....	12
SPREMEMBA IMENA ŠOLE.....	15
IZOBRAŽEVANJE UČITELJEV	15
PRIDOBITEV MNENJA DELODAJALCEV O USPOSOBLJENOSTI NAŠIH DIJAKOV TER ZBIRANJE PREDLOGOV DELODAJALCEV O DODATNIH ZNANJIH, KI SI JIH ŽELIJO PRI NAŠIH DIJAKIH	15
VZPOSTAVITEV, DOPOLNITEV IN PILOTNI PREIZKUS MODELA UGOTAVLJANJA IN ZAGOTAVLJANJA KAKOVOSTI NA PODROČJU VZGOJE IN IZOBRAŽEVANJA	16
NAČRT DELA ZA NASLEDNJE ŠOLSKO LETO	20
Pridobitev mnenja delodajalcev o usposobljenosti naših dijakov ter zbiranje predlogov delodajalcev o dodatnih znanjih, ki si jih želijo pri naših dijakih	20
Promocijska dejavnost	20
Samoevalvacija	20
Priprava spletne objave kriterijev ocenjevanja in število ocenjevanj pri posameznih predmetih oz. modulih	20
Izjava o kakovosti	21
Zaposljivost oz. nadaljnje izobraževanje naših dijakov	21
Sodelovanje v projektu OPK	21
PRILOGE	23
Vprašalnik za dijake	23
Raven učitelja	23
Raven šole	23
Vprašalnik za učitelje	24
Raven učitelja	24
Rezultati EPOS 2017	26

PREDSTAVITEV ŠOLE IN DELA KOMISIJE

Srednja trgovska šola Ljubljana je javni zavod. Deluje na področju izobraževanja mladine in izrednega izobraževanja. Udeleženci izobraževanja pridobijo formalno izobrazbo na področju srednjega poklicnega, srednjega strokovnega in poklicno tehničnega izobraževanja. Na področju izrednega izobraževanja se ukvarjamo tudi z neformalnimi oblikami izobraževanja.

Pri mladini izobražujemo v izobraževalnih programih za pridobitev strokovne izobrazbe prodajalec/prodajalka, ekonomski tehnik/tehnica, aranžerski tehnik/tehnica. Pri izrednem izobraževanju poleg že omenjenih programov izobražujemo tudi v programu vzgojitelj/vzgojiteljica. Izobraževanje v programih, ki jih izvajamo, se zaključuje z zaključnim izpitom oz. s poklicno matura.

Zadnja leta ostaja interes po vpisu v programe, ki jih izvajamo, konstanten. Opažamo, da vpis na našo šolo precejšnjemu delu dijakov ni prva izbira (dijakom, ki se vpisujejo v poklicni program zaradi težjih delovnih pogojev pri kasnejši zaposlitvi, dijakom v programu srednjega strokovnega izobraževanja pa zaradi nepoznavanja našega programa). V program poklicno tehniškega izobraževanja pa bi se želelo vpisati več dijakov, kot imamo prostih vpisnih mest.

Lani je bila na šoli ustanovljena skupina za promocijo šole, katere glavna naloga je, da učencem in njihovim staršem predstavi naše programe in možnost zaposlitve ali nadaljnega šolanja.

Na šoli menimo, da je za obstoj naše šole pomembno vseživljenjsko izobraževanje, zato podpiramo vsa izobraževanja, ki so v interesu naših delavcev. Na ravni šole pa organiziramo tudi izobraževanja za celoten učiteljski zbor.

Izvajanje pouka želimo čim bolj približati dijakom, zato uporabljamo oblike, prilagojene posamezniku, nudimo dodatne pomoči dijakom, spodbujamo medpredmetno sodelovanje, sodelujemo z delodajalci, na šoli imamo za 6 ur tedensko zaposleno učiteljico iz tujega jezikovnega območja, spodbujamo dijake, da sodelujejo v raznih projektih in na tekmovanjih, kjer med drugim pridobijo izkušnje za opravljanje izbranega poklica.

V tem šolskem letu smo članice Komisije za kakovost izvajale dejavnosti, dogovorjene na skupnem sestanku v lanskem šolskem letu in so bile zapisane v poročilu komisije za šolsko leto 2015/2016.

Dodatno smo se prijavi in bili sprejeti na razpisu v projekt Vzpostavitev, dopolnitev in pilotni preizkus modela ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti na področju vzgoje in izobraževanja. V projektu sodelujemo kot pilotna šola.

Notranje članice komisije za kakovost so se med šolskim letom dodatno neformalno sestajale, sestanek vseh članov komisije pa je bil v septembru 2016.

V nadaljevanju tega poročila predstavljamo dejavnosti v šolskem letu 2016/2017.

SAMOEVALVACIJA EPoS

PREDSTAVITEV PROJEKTA EPOS

V šolskem letu 2016/2017 se je naša šola pridružila projektu EPOS (elektronsko podprta samoevalvacija).

Projekt EPOS: merjenje šolske klime in kulture z elektronsko podprto samoevalvacijo je nastal v samoiniciativno organizirani mreži poklicnih in strokovnih šol s področja tehnike (vsi ŠC Velenje, ŠC Novo Mesto, ŠC Kranj, ŠC Ptuj, ŠC Celje, ŠC Ljubljana). Začetki segajo v leto 1998. Projekt podpira Center RS za poklicno izobraževanje.

V šolskem letu 2016/2017 se je za sodelovanje v projektu odločilo 30 poklicnih in strokovnih šol. Merjenje je potem v praksi izvedlo 29 šol. V sistem so dobili 510 izpolnjenih vprašalnikov učiteljev in 10377 odgovorov dijakov.

PREDSTAVITEV SAMOEVALVACIJSKEGA VPRAŠALNIKA

Vprašalnik je sestavljen iz dveh delov.

V prvem delu je 19 trditev, ki se nanašajo na učitelja na področju učenja in poučevanja. Dijaki dobijo navodilo, da ocenijo strinjanje s trditvijo, tako da imajo v mislih konkretnega učitelja, na štiristopenjski lestvici (1: popolnoma se strinjam, 2: večinoma se strinjam, 3: deloma se strinjam, 4: se ne strinjam). Enake trditve, le da v prvi osebi, dobijo učitelji, ki ocenijo strinjanje s trditvami za samega sebe z isto lestvico strinjanja.

V drugem delu je 32 trditev, ki niso vezane na konkretnega učitelja, ampak na splošno na medsebojne odnose, pričakovanja in zadovoljstvo, organizacijo in informiranje, opremo in urejenost ter podporo dijakom. Drugi del vprašalnika izpolnjujejo samo dijaki.

POTEK ANKETIRANJA

Anketiranje je potekalo marca 2017 v učilnici 325. Vprašalnik so izpolnjevali vsi dijaki v vseh oddelkih, glede na njihovo prisotnost na dan anketiranja. Vsak oddelek je ocenjeval dva učitelja. Katere učitelje bo ocenjeval kateri oddelek, so odločili v vodstvu šole. Do vprašalnika so dijaki dostopali z geslom, ki je bilo enako za cel oddelek, tako da so učitelji pri rezultatih izvedeli, kateri oddelek jih je ocenjeval, ne pa, kako so ocenjevali posamezni dijaki.

Vprašalnik za učitelje je izpolnilo 28 učiteljev. Vprašalnik za dijake je bil izpolnjen 571 krat.

Rezultate naše šole in vseh drugih 28 sodelujočih šol so zbrali na ŠC Velenje, od koder so nam potem poslali tabelarični in grafični prikaz rezultatov na nivoju Slovenije in na nivoju naše šole, kar nam omogoča, da se lahko v rezultatih primerjamo z rezultati na nivoju Slovenije, kjer je bil vprašalnik za dijake izpolnjen 10377 krat, vprašalnik za učitelje pa 510 krat.

REZULTATI IN INTERPRETACIJA

Rezultati na ravni učitelja

Rezultati vprašalnikov, ki so obravnavali trditve v zvezi s konkretnimi učitelji, so bili predstavljeni samo učiteljem. Le-ti so dobili navodili, da svoje rezultate in tiste od dijakov pregledajo, jih primerjajo in se o njih pogovorijo z oddelkom, ki jih je ocenjeval.

Ali so to storili, na ravni šole nismo preverili.

Na ravni učitelja lahko rezultate kljub temu deloma interpretiramo, saj imamo na voljo povprečno samooceno vseh naših 28 učiteljev, ki jo lahko primerjamo s povprečno oceno naših dijakov. Oboje pa lahko primerjamo z ocenami na nivoju države. Rezultati so v tabeli 1:

Tabela 1: Trditve o učitelju	Dijaki	Razlika med učitelji in dijaki - šola (U-D)	Razlika med učitelji in dijaki -SLO (U-D)	Razlika med učitelji (US-UŠ)	Razlika med dijaki (DS-DŠ)
Učitelj nas navaja k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet ...).	2,26	-0,58	-0,21	0,13	-0,24
V razredu je med poukom red.	2,26	-0,15	-0,13	-0,24	-0,26
Učitelj nas usmerja, da povežemo vsebine predmeta z drugimi predmeti.	2,24	-0,35	-0,22	-0,11	-0,24
Učiteljevo obnašanje mi je za dober zgled.	2,16	-0,59	-0,32	-0,08	-0,35
Učitelj spodbuja mojo ustvarjalnost.	2,16	-0,27	-0,32	-0,16	-0,11
Učitelj pri pouku upošteva različne učne sposobnosti dijakov.	2,14	-0,6	-0,23	0,16	-0,21
Pri pouku snov dovolj ponavljamo in utrjujemo.	2,11	-0,47	-0,25	-0,05	-0,27
Učitelj ustrezno ukrepa, kadar dijak moti pouk.	2,06	-0,2	-0,13	-0,16	-0,23
Učiteljeva razlaga je razumljiva.	2,05	-0,48	-0,21	-0,03	-0,3
Učitelj uporablja pri pouku primere iz poklicnega/vsokdanjega življenja.	2,05	-0,48	-0,29	-0,04	-0,23
Učitelj me zaposli tako, da med poukom aktivno sodelujem.	2,01	-0,22	-0,06	-0,01	-0,17
Z učiteljem se dobro razumemo.	1,95	-0,34	-0,12	-0,06	-0,28
Učitelj pravično ocenjuje.	1,93	-0,43	-0,37	-0,19	-0,25
Pri samostojnem delu mi da učitelj jasna navodila.	1,92	-0,35	-0,29	-0,15	-0,21
Učitelj je dosleden pri svojem delu.	1,91	-0,16	-0,01	-0,14	-0,29
Učitelj je dostopen za pogovor.	1,89	-0,71	-0,38	0,05	-0,28
Učitelj me spoštuje.	1,87	-0,69	-0,52	-0,02	-0,19
Učitelj upošteva predstavljene načine in kriterije ocenjevanja.	1,80	-0,37	-0,33	-0,21	-0,25
Učitelj v uvodni uri jasno predstavi načine in kriterije ocenjevanja.	1,79	-0,33	-0,28	-0,18	-0,23

Povprečna ocena 1-2 je območje od popolnoma se strinjam s trditvijo do večinoma se strinjam.

Povprečna ocena 2-3 je območje od večinoma se strinjam do deloma se strinjam.

Kot vidimo, so pri vseh trditvah povprečne ocene nižje od tri, kar pomeni, da je popolno nestrinjanje s trditvami izrazilo le malo dijakov. To je razveseljivo, ker pomeni, da so se dijaki večinoma vsaj delno strinjali s trditvami, ki opisujejo dobro delo učitelja. Zeleno območje trditev zajema trditve, s katerimi so se naši dijaki najbolj strinjali, belo območje so trditve, kjer so bili odgovori nekje vmes. V rdečem območju so trditve, s katerimi so se dijaki najmanj strinjali. Najmanj so se torej dijaki strinjali s tem, da naši učitelji:

- navajajo dijake k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet ...),

- uspejo ustvariti red med poukom,
- usmerjajo dijake, da povezujejo vsebine predmeta z drugimi predmeti,
- njihovo obnašanje predstavlja dober zgled za dijake,
- spodbujajo njihovo ustvarjalnost,
- upoštevajo različne učne sposobnosti dijakov,
- pri pouku poskrbijo za dovolj ponavljanja in utrjevanja snovi.

Pri načrtovanju izboljšav bi se torej lahko osredotočili na katero izmed teh področij.

Zanimive so tudi razlike med samooceno učiteljev in oceno dijakov. V povprečju so se z vsemi trditvami bolj strinjali učitelji kot dijaki, kar pomeni, da so se učitelji v povprečju ocenili bolje, kot so jih ocenili dijaki. Največji razkorak med ocenami učiteljev in dijakov je pri dveh trditvah, ki sta sicer v zelenem območju, kar pomeni, da so dijaki v teh postavkah učitelje sicer dobro ocenili, a le-ti so sami sebe ocenili še precej bolje:

Učitelj je dostopen za pogovor: dijaki 1,89, učitelji: 1,18. Učitelji so se torej skoraj vsi popolnoma strinjali s trditvijo, da so dostopni za pogovor, dijaki pa se, kot kaže, pri nekaterih učiteljih niso popolnoma strinjali s to trditvijo. Podobno velja za trditev učitelj me spoštuje: dijaki: 1,87, učitelji: 1,18.

Razkorak je velik tudi pri treh trditvah v rdečem območju, torej tam, kjer so se dijaki najmanj strinjali s trditvami.

Učitelj pri pouku upošteva različne sposobnosti dijakov: dijaki: 2,14, učitelji: 1,54

Učiteljevo obnašanje mi je dober zgled: dijaki: 2,16, učitelji: 1,57

Učitelj nas navaja k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet ...): dijaki: 2,26, učitelji: 1,68.

Ker gre za razlike v povprečjih in imajo individualne rezultate samo učitelji, predlagam, da naredijo takšno analizo pri sebi učitelji in pri trditvah, kjer je pri njih razlika večja od povprečne, premislijo o možnih izboljšavah.

Primerjava med odgovori na ravni šole z odgovori na ravni države je pokazala, da so se naši učitelji v povprečju manj strinjali s trditvami, kot so se povprečno učitelji na ravni države. Naši učitelji so se bolje ocenili samo pri treh trditvah, kar je označeno v petem stolpcu tabele 1 z zelenim senčenjem. Ali to pomeni, da so naši učitelji bolj samokritični, ali je strožja samoocena posledica realnih razlik, pa je na podlagi rezultatov nemogoče ugotoviti.

Dejstvo je, da so bili tudi naši dijaki v povprečju bolj kritični pri ocenjevanju učiteljev kot dijaki v slovenskem povprečju. To je pri dijakih veljalo kar pri vseh trditvah. Ker se ta kritičnost ni tako izrazito ponovila pri ocenjevanju šole, se ponuja hipoteza, da so dijaki samo nekatere učitelje bolj kritično ocenjevali, zato spet predlagam pregled individualnih rezultatov, saj lahko učitelji pri svojih rezultatih ugotovijo, pri katerih trditvah so bili do njih dijaki bistveno bolj kritični, kot je povprečje šole, in s pomočjo teh rezultatov načrtujejo izboljšave.

Rezultati na ravni šole

Rezultati, ki se nanašajo na raven šole, so v celoti na voljo za interpretacijo in razmislek o možnih izboljšavah. Ti rezultati so prikazani v tabeli 2:

Tabela 2: Trditve o šoli	Dijaki SLO	Dijaki Šola	Razlika
Če imam težavo, se lahko obrnem na razrednika.	1,70	1,59	0,11
V šoli imamo prostore, kjer imam dostop do internetnih strani.	1,73	1,64	0,09
V tajništvu šole lahko uredim vse potrebno (potrdila, malice, prijavnice).	1,52	1,71	-0,19
Svetovalna služba mi nudi podporo, če je potrebno.	1,73	1,74	-0,01
V nujnih primerih se lahko obrnem na ravnatelja/pomočnika ravnatelja.	1,72	1,74	-0,02
V šolski knjižnici si lahko izposodim knjige, ki jih potrebujem pri učenju.	1,52	1,75	-0,23
Pravočasno sem seznanjen z datumi pisnih ocenjevanj znanja.	1,63	1,80	-0,17
Učilnice so opremljene za sodoben pouk.	1,92	1,83	0,09
Šolski prostori so urejeni (npr. vitrine, panoji, obešalniki, omare).	1,97	1,86	0,11
V razredu se počutim dobro.	1,76	1,86	-0,10
Šolski prostori so čisti.	2,04	1,88	0,16
Šola spodbuja inovativnost/ustvarjalnost.	2,02	1,90	0,12
Šola ima sodobno opremo za moje strokovno področje.	1,94	1,90	0,04
Vpis v našo šolo bi priporočal tudi drugim.	2,02	1,96	0,06
Za dobro opravljeno delo sem pohvaljen.	2,11	1,97	0,14
Šola izpolnjuje moja pričakovanja.	2,18	2,06	0,12
Klimatski pogoji v šolskih prostorih so ustrezni.	2,29	2,10	0,19
Dijaki si pomagamo pri težavah.	1,92	2,16	-0,24
Okolica šole je lepo urejena.	2,10	2,21	-0,11
O vseh dejavnostih v šoli sem pravočasno obveščen.	2,17	2,23	-0,06
Ob kršitvah sledijo ustrezni ukrepi.	1,93	2,23	-0,30
S sošolci smo prijatelji in se družimo tudi izven šole.	1,93	2,27	-0,34
Sošolci se spoštujemo med seboj.	2,12	2,28	-0,16
Ponosen sem na svojo šolo.	2,12	2,28	-0,16
Na šoli je vsem dostopen nabiralnik za pohvale, pobude, pripombe in pritožbe.	2,31	2,29	0,02
Med seboj ne delamo razlik in smo strpni do drugačnih.	2,27	2,31	-0,04
V razredu ni napetosti med posameznimi skupinami dijakov.	2,18	2,32	-0,14
Če bi se znova odločal o izbiri poklica, bi izbral isti poklic.	2,04	2,34	-0,30
Šola obravnava tiste, ki kršijo šolska pravila.	1,96	2,34	-0,38
Moja šola je v okolju cenjena.	2,12	2,54	-0,42
Pravočasno dobim informacijo o nadomeščanjih.	2,27	2,64	-0,37
Z urnikom sem zadovoljen.	2,44	2,70	-0,26

Kot že napisano, so bili dijaki na ravni šole pri trditvah malo manj kritični kot na ravni učitelja. Bolj kot njihovi vrstniki na ravni države so se strinjali z dvanajstimi trditvami. Trditve so predstavljene v tabeli 2. V četrtem stolpcu je pri teh trditvah razlika med povprečnim odgovorom dijakov v SLO in povprečnim odgovorom dijakov naše šole obarvana zeleno.

Posebno razveseljivo je, da se je na prvo mesto po strinjanju dijakov, uvrstila trditev: Če imam težavo, se lahko obrnem na razrednika. To pomeni, da se naši razredniki celo malo bolj kot na ravni države zavedajo pomena človečnosti razrednika.

Visoka uvrstitev dostopnosti interneta samo potrjuje, da smo na tem področju med najbolje opremljenimi šolami.

Tudi službe, ki delujejo izven pouka: vodstvo šole, tajništvo, svetovalno službo, knjižnico in čistost prostorov so dijaki v povprečju dobro ocenili (zeleno območje: trditve od popolnoma se strinjam do večinoma se strinjam).

V belem območju trditev (trditve ocenjene blizu povprečja večinoma se strinjam) bi izpostavila trditve, kjer so nastale največje razlike med povprečno oceno na ravni SLO in povprečno oceno naših dijakov. Dijaki se manj, kot je povprečje države, strinjajo s trditvijo, da si pomagajo med seboj v težavah. Manj se tudi družijo s sošolci v prostem času. Deloma gre tu vzrok iskati v večjem mestu, ker stanujejo na različnih delih Ljubljane ali pa se celo vozijo iz drugih predelov Slovenije. Drugače pa bi bilo področje medosebnih odnosov tudi predmet načrtovanja izboljšav v prihodnosti.

Dijaki naše šole so se tudi manj kot dijaki na ravni Slovenije strinjali s trditvijo, da kršitvam sledijo ustrezni ukrepi. Gre za dilemo, ki je na naši šoli prisotna že leta in leta. Menim, da smo že davno ugotovili, da kaznovalna politika za našo šolo ni ustrezna, dejstvo pa je, da je ukrepanje, ki presega kaznovanje, strokovno in časovno veliko bolj zahtevno in nam zato dejansko povzroča težave. Sorodna trditev v zvezi z ukrepanjem se pojavi še enkrat; tudi tu je čutiti podobno težavo.

V belem območju je najti tudi trditev: Če bi se znova odločal o izbiri poklica, bi izbral isti poklic. Strinjanje s trditvijo sicer v povprečju ni tako slabo, saj je na lestvici od popolnoma se strinjam do se ne strinjam blizu odgovora večinoma se strinjam. Na ravni SLO pa naši dijaki vendarle bolj pogosto menijo, da niso izbrali pravega poklica.

V rdečem območju so trditve, kjer je več dijakov izbiralo odgovor, da se samo deloma strinjajo ali pa, da se ne strinjajo. Gre torej za najslabše ocenjena področja na naši šoli s strani dijakov. Ena izmed trditev je: Moja šola je v okolju cenjena. Kot se najbrž zavedamo vsi zaposleni, gre tu res za težavo, ki se jo sicer trudimo že dalj časa odpraviti, vendar je to zaradi njene kompleksnosti zelo težko, zato mora načrtovanje in izpeljava izboljšav na tem področju ostati ena od prioritet za prihodnje delovanje.

Na zadnjih dveh mestih po strinjanju dijakov pa sta se znašli trditvi, ki sta povezani z urnikom. Dijaki se bolj kot ne samo deloma strinjajo s trditvama, da pravočasno dobijo informacijo o nadomeščanjih in da so zadovoljni z urnikom. S tema trditvama se tudi manj strinjajo kot njihovi vrstniki na ravni države.

ZAKLJUČEK

V šolskem letu 2016/2017 smo skupaj z 28 srednjimi poklicnimi in strokovnimi šolami sodelovali v projektu EPOS. Na podlagi odgovorov lahko sklepamo, da se dijaki v povprečju večinoma strinjajo s trditvami, ki so na ravni učitelja opisovale dobrega učitelja, in tudi s trditvami, ki so na ravni šole opisovale dobro šolo. Podrobnejša analiza vseeno pokaže nekaj težav. Na ravni učitelja je slutiti, da se v povprečju skrivajo precejšnje razlike med ocenami, ki so jih dobili posamezni učitelji, zato bi bilo priporočljivo, da bi učitelji pregledali svoje rezultate in pri trditvah, kjer njihovi rezultati bistveno odstopajo od povprečja v negativno stran, načrtovali izboljšave.

Na ravni šole so dijaki dobro ocenili razrednike, vodstvo šole, tajništvo, knjižnico in čistočo na šoli. Zadovoljni so tudi s tehnično opremljenostjo šole. Manj pa se strinjajo s trditvijo, da je šola v okolju cenjena, in s trditvama, ki sta povezani z urnikom. Zanimive za interpretacijo so bile tudi razlike med odgovori naših dijakov in odgovori dijakov na nivoju države. Bolj izrazite razlike so pri nekaterih trditvah, povezanih z medosebnimi odnosi med dijaki, in pri trditvah z ukrepanjem šole ob kršitvah. V poročilu je že navedenih nekaj področij, kjer bi lahko načrtovali izboljšave, ima pa to poročilo namen, da spodbudi razmišljanje in načrtovanje izboljšav pri vseh zaposlenih na naši šoli.

PRILOGE

- Samoevalvacijski vprašalnik EPOS
- Neobdelani rezultati v tabelarni in grafični obliki

PROMOCIJSKA DEJAVNOST

Tehniški dnevi

V mesecu avgustu je bilo z namenom večjega prepoznavanja naše šole in programa aranžerski tehnik na vse osnovne šole v osrednji, jugovzhodni in gorenjski regiji poslano povabilo na delavnice, ki smo jih na naši šoli organizirali za učence osnovnih šol na predmetni stopnji. Vse pisemske ovojnice z naslovi je pripravila Mojca Velkovrh Slunečko. Novost v letu 2016 je bila, da smo vabila pošiljali tudi svetovalnim delavkam.

Število šol, ki so se udeležile delavnic: 9

Število delavnic : 11

Število učencev: 437

Potek delavnic:

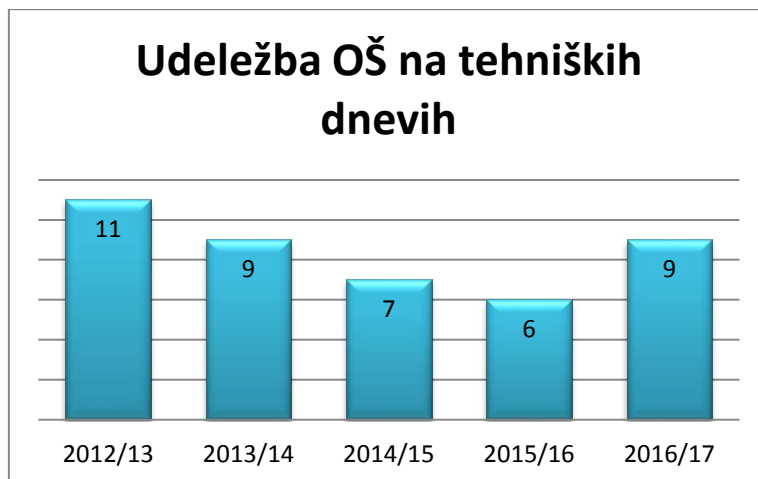
1. 9.00 - Sprejem učencev, predstavitev šole, programov (poudarek na programu aranžerski tehnik)
2. 9.30 - Oglad šole
3. 10.00 – 11.30 - Delo po skupinah

Tabela na naslednji strani prikazuje izvedene delavnice po šolah, vsebini in sodelujočih učiteljih.

Šola	Razred	Število učencev	Datum delavnice	Naziv delavnice	Učitelji, ki so vodili delavnice	Učitelji, ki so sodelovali pri izvedbi tehniškega dne
1. OŠ Hinko Smrekar	9.	45	27. 9. 2016	Fotografija 3D oblikovanje Aranžerska delavnica	Ksenja Sajovic Jiri Kočica Nives Ratkajec	Suzana Obradovič
2. OŠ Toneta Čufarja	9.	30	12. 10. 2016	Fotografija 3D oblikovanje	Ksenja Sajovic Jiri Kočica	Nataša Korošec Suzana Obradovič Jelena Sulič
3. OŠ Toneta Okrogarja	9.	45	20. 10. 2016	Fotografija 3D oblikovanje Aranžerska delavnica	Ksenja Sajovic Jiri Kočica Nives Ratkajec	Joži Bregar Suzana Obradovič Čop Marjana
4. OŠ Vodice	9	60	11. 11. 2016	Fotografija 3D oblikovanje Aranžerska delavnica Aranžerska delavnica	Ksenja Sajovic Jiri Kočica Mateja Smole Rock Finale	Irena Žižek Trojer Suzana Obradovič Marjana Čop
5. OŠ Janka Kersnika, Brdo pri Lukovici	9	60	30. 11. 2016	Fotografija 3D oblikovanje Aranžerska delavnica Aranžerska delavnica	Rock Finale Jiri Kočica Nives Ratkajec Mateja Smole	Tadeja Zupančič Suzana Obradovič Jelena Sulič
6. OŠ Staneta Žagarja Lipnica	9	17	13. 12. 2016	Aranžerska delavnica	Mateja Smole	Maja Fabjan Suzana Obradovič
7. OŠ Gabrovka	9	45	27.1.2017	Fotografija 3D oblikovanje Aranžerska delavnica	Ksenja Sajovic Jiri Kočica Nives Ratkajec	Irena Žižek Suzana Obradovič
8. OŠ Domžale	8	46	23. 3. 2017	Aranžerska delavnica 3D oblikovanje Aranžerska delavnica	Andreja Peteros Jiri Kočica Nives Ratkajec	Irena Žižek Suzana Obradovič Čop Marjana
9. OŠ Domžale	8	28	30. 3. 2017	Aranžerska delavnica 3D oblikovanje Aranžerska delavnica	Andreja Peteros Jiri Kočica Ksenja Sajovic	Jasna Čot Ksenja Sajovic Marjano Čop
10. OŠ Hinko Smrekar	8.	50	6. 4. 2017	Aranžerska delavnica Fotografija Aranžerska delavnica	Andreja Peteros Ksenja Sajovic Nives Ratkajec	Alenka Medved Marjana Čop Obradovič
11. OŠ Mirana Jarca	7	48	19. 4. 2017	Aranžerska delavnica 3D oblikovanje Aranžerska delavnica	Rock Finale Jiri Kočica Mateja Smole	Tadeja Zupančič Suzana Obradovič

Udeležba OŠ na tehniških dnevih po šolskih letih:

2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
11	9	7	6	9



Tržnica poklicev

Zaradi večje prepoznavnosti naše šole in izobraževalnih programov smo vključeni v promocijo poklicev, ki jo izvajajo osnovne šole v obliki »tržnice poklicev«.

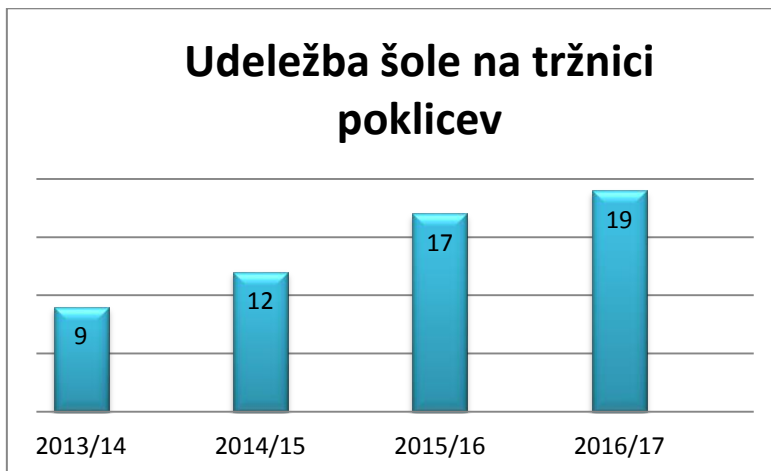
Osnovne šole jo organizirajo z namenom, da njihovi učenci spoznajo srednje šole in poklice, za katere se lahko izobražujejo.

V spodnji tabeli prikazujemo, katere šole smo obiskali, in sodelujoče učitelje.

	Osnovna šola	Datum	Ura	Učitelj + (Dijaki)
1.	OŠ Ketteja in Murna, Ljubljana	20. 9. 2016	17.30	Marjana Čop, Zora Kreft 2 dijakinji 4. letnika programa AT)
2.	OŠ Frana Albrehta Kamnik	10. 10. 2016	17.00	Nives Ratkajec, Irena Koželj (2 dijakinji 3. letnika programa AT)
3.	OŠ Gradec, Litija	17. 11. 2016	16.30	Erika Benedik, Stanka Buko
4.	OŠ Stranje, Zgornje Stranje 22	17. 11. 2016	17.00	Irena Koželj, Tadeja Zupančič (3 dijakinje 1. in 2. letnika programa AT)
5.	OŠ Livada	18. 11. 2016	11.15	Tadeja Zupančič, Elizabeta HERNANUS BERLEC (2 dijaka 1. letnika programa PTI)
6.	OŠ Dobrova	22. 11. 2016	17.00	Jasna Čot, Magda Horvath (dijaki programa ET in AT)
7.	OŠ Litija	22. 11. 2016	18.00	Joži Bregar, Jelena Sulič (dijaki programa ET in AT)
8.	OŠ dr. Vita Kraigherja	28. 11. 2016	8.00	Mateja Smole, Rock Finale (dijakinji 4. letnika AT)
9.	Osnovna šola Sostro	12. 12. 2016	17.00	Jana Kos, Janja Mikuž (dijakinji 2. letnika programa Trgovec)
10.	OŠ Venclja Perka	13. 12. 2016	17.00	Irena Žižek, Magda Horvath (dijakinji 4. letnika AT)
11.	OŠ Osnovna šola Louisa Adamiča, Grosuplje	13. 12. 2016	od 17. ure do 18.30	Alenka Medved, Nevenka Rojc
12.	OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika	19. 12. 2016	od 8.00 do 10.00	Dijakinja 1. cb razreda
13.	OŠ Šmartno pri Litiji	11. 1. 2017	17.00	Marjana Čop, Jelena Sulič (3 dijakinje 3. letnika AT)
14.	OŠ Nove Jarše	16. 1. 2017	17.30	Jana Kos, Majda Papež (dijakinji 2. letnika programa Trgovec)
15.	OŠ Ferda Vesela Šentvid pri Stični	18. 1. 2017	ob 17. uri.	Branka Gabrenja Müller, Nataša Korošec (dijak 1. letnika programa AT)
16.	OŠ Ig	19. 1. 2017	18.00	Marjana Čop, Vida Svöljšak
17.	OŠ KOSEZE	19. 1. 2017	17.00	Maja Fabjan, Mojca Velkoverh (dijakinja 1. letnika programa AT)
18.	OŠ Ivan Cankar	25. 1. 2017	17.00	Zora Kreft, Marjana Čop (dijaka 1. letnika programa Trgovec)
19.	OŠ VIČ	13.2.2017	16.30	Suzana Obradovič, Tadeja Zupančič

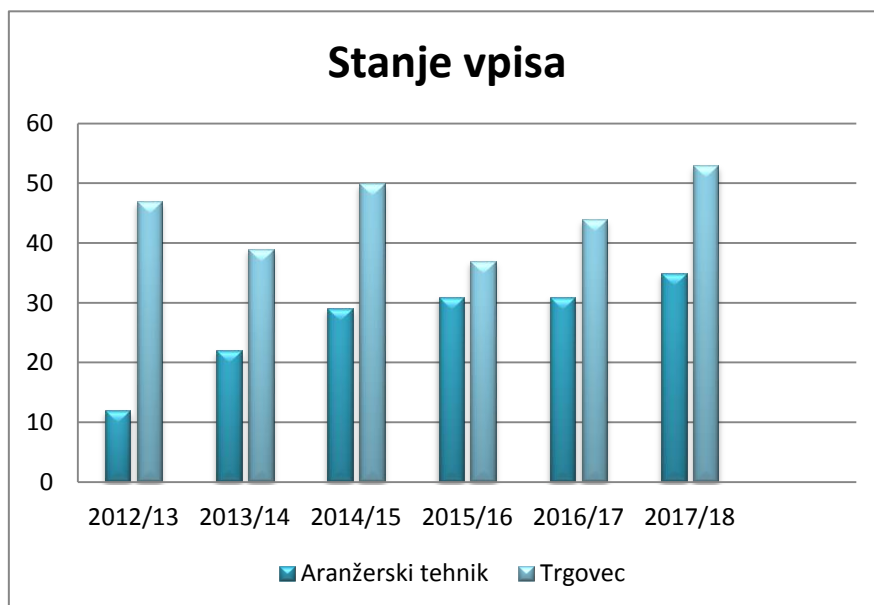
Udeležba naše šole na tržnicah poklicev na osnovnih šolah po šolskih letih:

2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
9	12	17	19



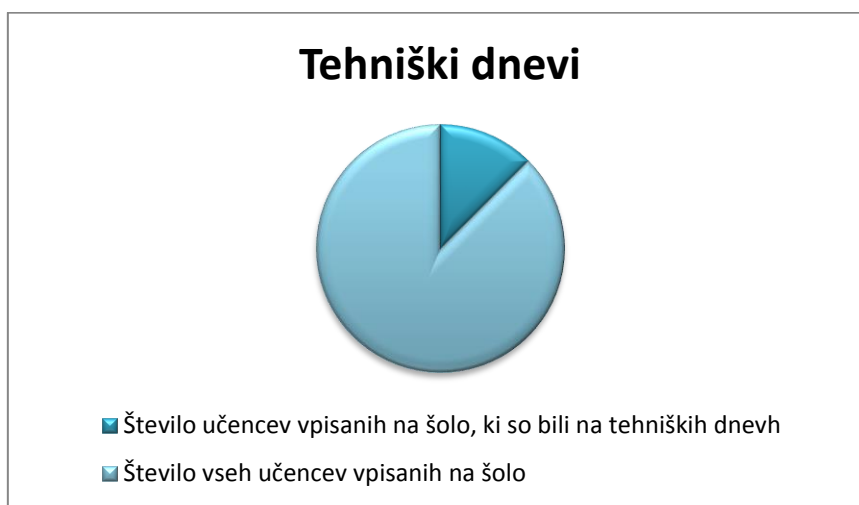
Stanje vpisa zadnjih šestih let na našo šolo v 1. roku

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Aranžerski tehnik	12	22	29	31	31	35
Trgovec	47	39	50	37	44	53



Število vpisanih učencev z osnovnih šol, s katerimi smo sodelovali v letu 2016/2017 na TEHNIŠKIH DNEVIH v programu ARANŽERSKI TEHNIK

Osnovna šola	Število učencev, vpisanih na šolo, ki so bili na tehniških dnevih	Število vseh vpisanih učencev	% vpisa
OŠ Hinko Smrekar	2		
OŠ Toneta Čufarja			
OŠ Toneta Okrogarja			
OŠ Vodice			
OŠ Janka Kersnika, Brdo pri Lukovici	1		
OŠ Staneta Žagarja Lipnica			
OŠ Gabrovka			
OŠ Domžale	1		
OŠ Mirana Jarca	1		
Skupaj:	5	35	14

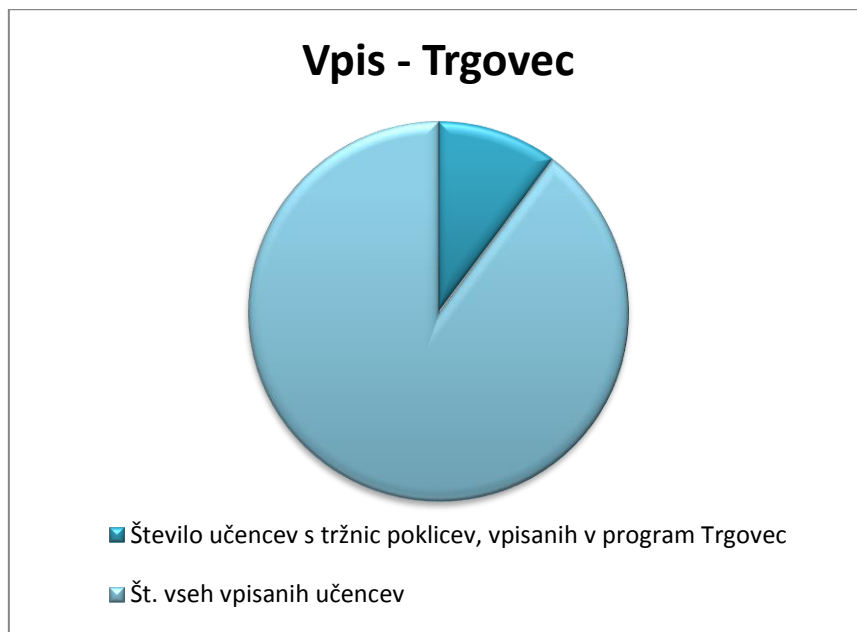


Število učencev, vpisanih v program ARANŽERSKI TEHNIK, z osnovnih šol, na katerih smo v letu 216/2017 sodelovali na TRŽNICI POKLICEV :

Osnovna šola	Število učencev s tržnic poklicev, vpisanih v program Aranžerski tehnik	Število učencev s tržnic poklicev vpisanih v program Trgovec	Število vseh vpisanih učencev	% vpisa
OŠ Ketteja in Murna, Ljubljana				
OŠ Frana Albrehta Kamnik				
OŠ Gradec, Litija				
OŠ Stranje, Zgornje Stranje				
OŠ Livada	4	2		
OŠ Dobrova	1			
OŠ Litija				
OŠ dr. Vita Kraigherja				
Osnovna šola Sostro				
OŠ Vencija Perka				
OŠ Osnovna šola Louisa Adamiča,				
OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika	1	2		

Osnovna šola	Število učencev s tržnic poklicev, vpisanih v program Aranžerski tehnik	Število učencev s tržnic poklicev vpisanih v program Trgovec	Število vseh vpisanih učencev	% vpisa
OŠ Šmartno pri Litiji	1			
OŠ Nove Jarše		1		
OŠ Ferda Vesela Šentvid pri Stični	2			
OŠ Ig				
OŠ Koseze		1		
OŠ Ivan Cankar	2			
OŠ VIČ				
Skupaj dijaki:	11 (31%)	6 (11%)	90	19





SPREMEMBA IMENA ŠOLE

Pobudo za spremembo imena šole smo poslali na pristojno ministrstvo, vendar pri naši pobudi nismo naleteli na pozitiven odziv. Glede na to, da smo pri naših prizadevanjih za novo ime šole že dalj časa neuspešni, smo se odločili, da bomo od teh aktivnosti odstopili.

IZOBRAŽEVANJE UČITELJEV

V letošnjem letu nismo izvedli izobraževanj na temo poučevanje dijakov s posebnimi potrebami.

PRIDOBITEV MNENJA DELODAJALCEV O USPOSOBLJENOSTI NAŠIH DIJAKOV TER ZBIRANJE PREDLOGOV DELODAJALCEV O DODATNIH ZNANJIH, KI SI JIH ŽELIJO PRI NAŠIH DIJAKIH

Zaradi kadrovskih sprememb na šoli nismo uspeli pridobiti mnenj delodajalcev v takšni obliki, kot smo načrtovali. Mnenja bomo pridobili tekom šolskega leta 2017/2018.

VZPOSTAVITEV, DOPOLNITEV IN PILOTNI PREIZKUS MODELA UGOTAVLJANJA IN ZAGOTAVLJANJA KAKOVOSTI NA PODROČJU VZGOJE IN IZOBRAŽEVANJA

»Projekt v konzorcijskem partnerstvu izvajajo Šola za ravnatelje, Zavod Republike Slovenije za šolstvo, Center za poklicno izobraževanje in Državni izpitni center. Z javnim razpisom je bilo za sodelovanje izbranih še 32 razvojnih in pilotnih vrtcev in šol, od tega 15 iz zahodne in 17 iz vzhodne regije (4 vrtci, 14 osnovnih šol, 6 gimnazij ter 8 poklicnih in strokovnih šol).

Namen uvedbe programa je opredelitev skupnega koncepta ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti (model UZK) na ravni vzgojno-izobraževalnih institucij (raven vrtca, osnovnih in srednjih šol) ter posredno evalvacije na ravni izobraževalnega sistema. Omenjen koncept pa bo v okviru programa tudi pilotno preizkušen. Temeljni cilji programa so:

- vzpostaviti enotnejši sistem ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti, okvirno poenotiti razumevanje in pristop k samoevalvaciji šol in vrtcev z upoštevanjem področnih specifik,
- krepiti zmožnosti za izvajanje samoevalvacije na sistemski, organizacijski in individualni ravni,
- razviti in pripraviti izbrane obvezne ter izbirne referenčne okvire in kazalnike za uvajanje izboljšav in s tem povezano samoevalvacijo vrtcev in šol,
- vzpostaviti strokovna jedra na javnih zavodih za podporo vrtcem in šolam pri ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti,
- vzpostaviti sodelovanje med MIZŠ in strokovnimi jedri za kontinuirano (tudi po zaključku programa) učinkovito delovanje sistema ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti.

(Vir: Šola za ravnatelje)

V projekt smo se na podlagi javnega razpisa vključili kot pilotna šola. Projekt traja od 1. 1. 2016 do 31. 8. 2018.

Naše obveznosti od 1. 11. 2016 do 31. 8. 2017 so bile naslednje:

- udeležba na skupnih strokovnih srečanjih projekta,
- priprava nabora izzivov, s katerimi se soočate pri vodenju kakovosti,
- srečanje z razvojno šolo, izmenjava izkušenj in mnenj,
- priprava zapisa izziv vodenja kakovosti in predlagane rešitve.

V okviru projekta so bila organizirana štiri strokovna srečanja ter dodatno srečanje ravnateljev sodelujočih šol.

Bic Ljubljana je bila partnerska šola, ki nam je bila dodeljena za mreženje. V okviru mreženja smo se predstavniki obeh šol srečali dvakrat.

10. 3. 2017 je bilo prvo srečanje razvojne šole BIC Ljubljana in pilotne šole STrš Ljubljana na Srednji trgovski šoli Ljubljana. Prisotni: Elizabeta Hernaus Berlec, Anica Hočvar, mag. Jasna Kržin Stepišnik in Boštjan Ozimek. To srečanje je bilo namenjeno spoznavanju obeh šol. Ravnateljica Srednje trговske šole Ljubljana je predstavila šolo, njeno zgodovino in izobraževalne programe. Izpostavila je nekaj izzivov, s katerimi se soočajo tako na področju vodenja kakovosti kot tudi na ostalih področjih. V komisijo za kakovost so vključeni zaposleni, dijaki, odrasli udeleženci, starši, delodajalci in lokalna skupnost. Operativni del komisije predstavljajo zaposleni. V razširjeni sestavi se komisija sestane enkrat letno. Na sestanku se predstavijo rezultati evalvacije in ukrepi, ki se jih pripravi na podlagi evalvacije. V okviru prejšnje finančne perspektive je bila šola vključena v projekt Šole za ravnatelje Zasnova in uvedba sistema ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti v vzgojno-izobraževalnih organizacijah (KVIZ). V okviru tega projekta je bila izvedena tudi zunanja evalvacija. Šola je vključena v projekt presojanja pedagoškega dela s strani dijakov EPoS 2017, ki poteka preko Šolskega centra Velenje in je bil vsebinsko podprt s strani Centra za poklicno izobraževanje. Direktorica BIC Ljubljana, mag. Jasna Kržin Stepišnik, je predstavila izobraževalne programe ter organiziranost in zgodovino razvoja BIC Ljubljana. Predstavila je delovanje komisije za kakovost BIC Ljubljana, ki je sestavljena iz strokovnih delavcev, dijakov, študentov, staršev in delodajalcev. Operativni del prav tako predstavljajo zaposleni strokovni delavci. Vsaka enota v okviru zavoda ima svojo operativno komisijo za kakovost, v katero so vključeni trije strokovni delavci iz vsake enote, ki so hkrati tudi člani krovne komisije za kakovost na ravni zavoda. Direktorica je predstavila zgodovino sistematičnega ukvarjanja s področjem kakovosti na BIC Ljubljana, ki sega v leto 2001 in ima kontinuiteto do današnjih dni. Zaradi specifičnosti posameznih tematik smo ugotovili, da bomo na drugo srečanje povabili še strokovne sodelavce s posameznih področij, ki se s tem dnevno ukvarjajo. Na ta način bomo podali informacije in način dela »iz prve roke« ter tako resnično zagotovili prenos dobrih praks.

Za drugo srečanje smo notranji člani komisije za kakovost pripravili nabor izzivov, s katerimi se soočamo pri svojem delu:

- Motivacija učiteljev, da poleg rednega dela sodelujejo pri različnih aktivnostih, je vprašanje, s katerim se na STrš Ljubljana velikokrat ukvarjamo.
- Delovanje strokovnih skupin za pripravo in spremljanje individualiziranega programa z ostalimi aktivnostmi.
- V skupini za kakovost STrš Ljubljana menimo, da smo najšibkejši na vrednotenju. Kako ta faza poteka na BIC Ljubljana?
- Na katerem področju se na BIC Ljubljana počutijo najboljši in bi želeli svoje izkušnje posredovati drugim?

Podrobnejša opredelitev izzivov:

Področje kakovosti: vodenje

Opredelitev izzivov na primeru delovanja strokovnih skupin za pripravo in spremljanje individualiziranega programa:

I. NAČRTOVANJE

Svetovalna delavka na podlagi zbranih odločb in evalvacije realiziranih individualiziranih programov v preteklem šolskem letu pripravi predlog individualiziranih programov za tekoče šolsko leto. V primeru novo vpisanih dijakov pa se predlog individualiziranih programov za tekoče šolsko leto

pripravi na podlagi strokovnega mnenja ter mnenja staršev in dijaka, ki ga podajo na razgovoru s svetovalno delavko.

Na uvodni konferenci svetovalna delavka seznani celoten učiteljski zbor z individualiziranimi programi, oddelčne učiteljske zbornice pa s temi programi seznani tudi pisno.

Za vsakega dijaka imamo ustanovljeno strokovno skupino. V njej so: razrednik/razredničarka, predmetni učitelj/učiteljica in svetovalna delavka.

Izzivi/težave v tej fazi:

Predlog individualiziranih programov pripravlja svetovalna delavka sama, saj se le-ta pripravlja v času, ko so strokovni člani skupin obremenjeni z drugim delom. Ne najdemo pravega načina, kako usklajevati dela, ki jih je nujno opraviti v istem času.

Imamo veliko strokovnih skupin (včasih lahko tudi 40), saj se le-te prilagajajo dijakom. Ne želimo, da so v teh skupinah učitelji, ki dijaka ne poznajo, to pa za sabo potegne težavo s sestajanjem teh skupin.

II. IZVAJANJE IN SPREMLJANJE

Ko starši in dijaki podpišejo, da se strinjajo z individualiziranimi programi, se začeta izvajanje in spremljanje. Programe izvajajo učitelji v razredu, spremljanje programov pa je naloga strokovnih skupin.

Izzivi/težave v tej fazi:

Spremljanje poteka v sprotnih, formalnih in neformalnih razgovorih, ne sestanemo pa se skupaj kot skupina. Ko razrednik/razredničarka ali predmetni učitelj/učiteljica opazi, da nekaj ni v redu, iščemo rešitve in dodajamo prilagoditve, vendar izven strokovne skupine.

III. VREDNOTENJE IN POROČANJE

Analizo in realizacijo skupnega dela z dijaki, ki imajo prilagoditve na določenih področjih, napiše svetovalna delavka v letnem poročilu.

Izzivi/težave v tej fazi:

Nimamo napisanega poročila o posameznih dijakih.

IV. NAČRTOVANJE

Svetovalna delavka naredi izpis ocen tekočega leta in na podlagi tega in odločbe pripravi plan za novo šolsko leto.

Izzivi/težave v tej fazi (in tudi ostalih):

Kako bi v vseh korakih dobila večjo funkcijo strokovna skupina?

Opredelitev izzivov pri ostalih projektih skupine za kakovost:

Pri ostalih projektih se srečujemo s podobnimi izzivi. Načrtovanje izboljšav ponavadi poteka korektno. Izvajanje izboljšav se začne v skladu z dogovorjenim. Prve težave se pojavijo pri spremljanju. Posamezni učitelji odstopajo od dogovorjenega načina spremljanja, pri vrednotenju pa nam »zmanjka energije« in se zadeva ustavi ali preloži.

31. 3.2 017 smo se tako ponovno srečali z razvojno šolo BIC Ljubljana. Na sestanku smo bili prisotni: svetovalne delavke razvojne (BIC Ljubljana) in pilotne šole (STrŠ Ljubljana) ter vodji Komisije za kakovost obeh šol.

Ugotovili smo, da se na obeh šolah srečujemo s podobnimi izzivi, ki pa jih nato različno rešujemo, odvisno od organizacije pouka in razpoložljivega kadra. Na BIC Ljubljana so nam med drugim predstavili primer akcijskega načrta za dva kazalnika ter pojasnili, da pri njih podatke zbira in ureja komisija za kakovost. Prav tako podatke analizira. Skupaj z vodstvom člani komisije za kakovost pregledajo analizirane podatke, nato pa o njih poteka diskusija.

Podrobnejši zapis srečanja je objavljen v **e-učilnici** (SIO/Moodle), kjer je objavljeno tudi gradivo vseh dosedanjih srečanj in zapisi mreženj ostalih šol.

Ideje, ki smo jih dobili na razvojni šoli in bi jih želeli prenesti na našo šolo:

Glede na izzive, ki jih imamo glede vodenja kakovosti, se nam je zdela zelo dobra ideja, da imajo v urniku skupen čas (dva glavna odmora), ki ga lahko učitelji posvetijo sodelovanju. To bi v naslednjih šolskih letih poskušali prilagoditi za potrebe naše šole.

Izkušnje glede opravljanja prakse dijakov v tujini so bile za nas pomembne. Sodelovanje v projektu ERAZMUS+ je tudi del razvojnega načrta naše šole. V naslednjih letih bomo poskusili pripraviti podlago za opravljanje prakse v tujini in poiskati ustrezne partnerje.

Vprašalnike, s katerimi ugotavljamo, kako deležniki ocenjujejo naše delo, pripravljamo vsako leto na novo, saj anketiramo vsako leto druge deležnike. Sledili bomo praksi pilotne šole in pripravili nabor vprašanj, ki jih bomo nato več let zapored postavljali našim dijakom. Podobno bomo pripravili podlago za evalviranje naših bivših dijakov. Zanimala nas bo predvsem zaposljivost oz. nadaljnje izobraževanje naših bivših dijakov.

NAČRT DELA ZA NASLEDNJE ŠOLSKO LETO

Načrt dela v šolskem letu 2017/2018 po dejavnostih:

Pridobitev mnenja delodajalcev o usposobljenosti naših dijakov ter zbiranje predlogov delodajalcev o dodatnih znanjih, ki si jih želijo pri naših dijakih

Od delodajalcev, predvsem od poslovodij, ki se neposredno dnevno ukvarjajo z našimi dijaki, želimo pridobiti mnenja o tem, kje so močna in kje šibka področja, kakšna znanja še pričakujejo od naših dijakov ter ali bi želeli imeti izobraževanja o delu z našimi dijaki. Mnenja nameravamo pridobiti do konca šolskega leta.

Promocijska dejavnost

Promocijska skupina ima v šolskem letu 2017/2018 naslednje cilje:

- izvedba tehniških dni in tržnice poklicev se v omenjenem šolskem letu nadaljuje,
- standardizirati predstavitve na tržnici poklicev,
- standardizirati predstavitve na tehniških dnevih,
- priprava nove zgibanke, power point predstavitve in posodobitev ostalih gradiv za tržnico poklicev.

Samoevalvacija

V šolskem letu 2016/2017 smo sodelovali v vseslovenski spletni samoevalvaciji EPoS na temo učenje in poučevanje ter šolska klima. Anketirali smo dijake in učitelje.

Preko spletne ankete 1nka bomo samoevalvacijo na temo učenje in poučevanje ponovili v šolskem letu 2017/2018. Vprašanja v anketi bodo primerljiva z vprašanji samoevalvacije EPoS, tako da bomo lahko primerjali rezultate obeh samoevalvacij.

Priprava spletne objave kriterijev ocenjevanja in število ocenjevanj pri posameznih predmetih oz. modulih

Člani komisije za kakovost se bomo povezali z aktivni in pripravili spletno objavo kriterijev ocenjevanja znanja ter število in način ocenjevanja pri posameznih predmetih oz. modulih. Podatke bomo na spletni strani objavili v septembru 2017.

Izjava o kakovosti

Posodobili bomo izjavo o kakovosti, ki jo imamo na šoli.

Zaposljivost oz. nadaljnje izobraževanje naših dijakov

V šolskem letu 2017/2018 bomo pripravili podlago za spremljanje zaposljivosti oz. nadaljnega izobraževanja naših dijakov. Od dijakov razredov 2Da in 4Ca bomo pridobili kontakte in dovoljenje, da pridemo v stik z njimi leto po končanem izobraževanju pri nas.

Sodelovanje v projektu OPK

V okviru teh dejavnosti bomo preizkusili naslednje tri standarde:

Na področju Dosežki učencev bomo preizkušali obvezni standard S1 (Učenci napredujejo v znanju in spretnostih, zapisanih v kurikularnih dokumentih, ter dosegajo zastavljene mejnike). Načrtujemo zvišanje števila pozitivnih dijakov ob koncu šolskega leta za 5 % glede na šolsko leto 2016/2017 ter zvišanje števila dijakov, ki končajo šolanje za 5 % glede na šolsko leto 2016/2017.

Na področju Šolska klima in kultura bomo evalvirali standard S1 (V zavodu si prizadevamo za kulturo kakovostnega komuniciranja in dobre medsebojne odnose). Tu bi se osredotočili na kazalnik: v zavodu sistematično krepimo in vzdržujemo dobre odnose z notranjimi in zunanjimi deležniki. Tu bi rezultate primerjali s samoevalvacijo v šolskem letu 2015/2016.

Na področju Profesionalni razvoj strokovnih delavcev bomo preizkusili standarda S2 (Strokovni delavec načrtuje, spremlja, vrednoti in izboljšuje svoje profesionalno delo ter usmerja svoj razvoj). Pri preizkušanju tega standarda bi se oprli na rezultate lanske samoevalvacije EPoS. Predlagamo pogovor z dijaki o rezultatih (če jih učitelji še niso opravili). Samoevalvacijo bomo ponovno opravili v lastni izvedbi spomladi 2018.

Ob preizkušanju standardov bomo upoštevali tudi mnenje učiteljskega zbora, ki ga bomo pridobili na pedagoški konferenci v septembru.

Poročilo smo pripravili:

- Suzana Obradovič, vodja promocijske skupine (promocija programov)
- Zora Kreft (poročilo o samoevalvaciji) in
- Anica Hočevar

v sodelovanju s Tadejo Florjančič, z Jasno Čot in ravnateljico Elizabeto Hernaus Berlec.

Poročilo lektorirala Majda Papež.

PRILOGE

Vprašalnik za dijake

Odgovori na 4 stopenjski lestvici:

1 popolnoma se strinjam, 2 večinoma se strinjam, 3 delno se strinjam, 4 se ne strinjam

Raven učitelja

- 1 Učenje in poučevanje
 - 1.1 Učiteljeva razlaga je razumljiva.
 - 1.2 Učitelj je dosleden pri svojem delu.
 - 1.3 Učitelj je dostopen za pogovor.
 - 1.4 V razredu je med poukom red.
 - 1.5 Učitelj ustrezno ukrepa, kadar dijak moti pouk.
 - 1.6 Učitelj v uvodni uri jasno predstavi načine in kriterije ocenjevanja.
 - 1.7 Učitelj upošteva predstavljene načine in kriterije ocenjevanja.
 - 1.8 Učitelj pravično ocenjuje.
 - 1.9 Učitelj me zaposli tako, da med poukom aktivno sodelujem.
 - 1.10 Pri samostojnem delu mi da učitelj jasna navodila.
 - 1.11 Učitelj uporablja pri pouku primere iz poklicnega/vsakdanjega življenja.
 - 1.12 Učitelj nas usmerja, da povezujemo vsebine predmeta z drugimi predmeti.
 - 1.13 Pri pouku snov dovolj ponavljamo in utrjujemo.
 - 1.14 Učitelj spodbuja mojo ustvarjalnost.
 - 1.15 Učitelj nas navaja k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet ...).
 - 1.16 Učitelj pri pouku upošteva različne učne sposobnosti dijakov.
 - 1.17 Z učiteljem se dobro razumemo.
 - 1.18 Učiteljevo obnašanje mi je za dober zgled.
 - 1.19 Učitelj me spoštuje.

Raven šole

- 2 Medosebni odnosi
 - 2.1 V razredu se počutim dobro.
 - 2.2 V razredu ni napetosti med posameznimi skupinami dijakov.
 - 2.3 S sošolci smo prijatelji in se družimo tudi izven šole.
 - 2.4 Dijaki si pomagamo pri težavah.
 - 2.5 Sošolci se spoštujemo med seboj.
 - 2.6 Med seboj ne delamo razlik in smo strpni do drugačnih.
- 3 Pričakovanja in zadovoljstvo
 - 3.1 Šola izpolnjuje moja pričakovanja.
 - 3.2 Vpis v našo šolo bi priporočal tudi drugim.
 - 3.3 Če bi se znova odločal o izbiri poklica, bi izbral isti poklic.

- 3.4 Šola spodbuja inovativnost/ustvarjalnost.
- 3.5 Za dobro opravljeno delo sem pohvaljen.
- 3.6 Moja šola je v okolju cenjena.
- 3.7 Ponosen sem na svojo šolo.

4 Organizacija in informiranje

- 4.1 Z urnikom sem zadovoljen.
- 4.2 Pravočasno dobim informacijo o nadomeščanjih.
- 4.3 O vseh dejavnostih v šoli sem pravočasno obveščen.
- 4.4 Pravočasno sem seznanjen z datumi pisnih ocenjevanj znanja.
- 4.5 Šola obravnava tiste, ki kršijo šolska pravila.
- 4.6 Ob kršitvah sledijo ustrezni ukrepi.
- 4.7 Na šoli je vsem dostopen nabiralnik za pohvale, pobude, pripombe in pritožbe.

5 Oprema in urejenost

- 5.1 Šola ima sodobno opremo za moje strokovno področje.
- 5.2 Učilnice so opremljene za sodoben pouk.
- 5.3 V šoli imamo prostore, kjer imam dostop do internetnih strani.
- 5.4 V šolski knjižnici si lahko izposodim knjige, ki jih potrebujem pri učenju.
- 5.5 Šolski prostori so čisti.
- 5.6 Šolski prostori so urejeni (npr. vitrine, panoji, obešalniki, omare).
- 5.7 Klimatski pogoji v šolskih prostorih so ustrezni.
- 5.8 Okolica šole je lepo urejena.

6 Podpora dijakom

- 6.1 Svetovalna služba mi nudi podporo, če je potrebno.
- 6.2 V tajništvu šole lahko uredim vse potrebno (potrdila, malice, prijavnice).
- 6.3 Če imam težavo, se lahko obrnem na razrednika.

V nujnih primerih se lahko obrnem na ravnatelja/pomočnika ravnatelja.

Vprašalnik za učitelje

Odgovori na 4 stopenjski lestvici:

1 popolnoma se strinjam, 2 večinoma se strinjam, 3 delno se strinjam, 4 se ne strinjam

Raven učitelja

1 Učenje in poučevanje

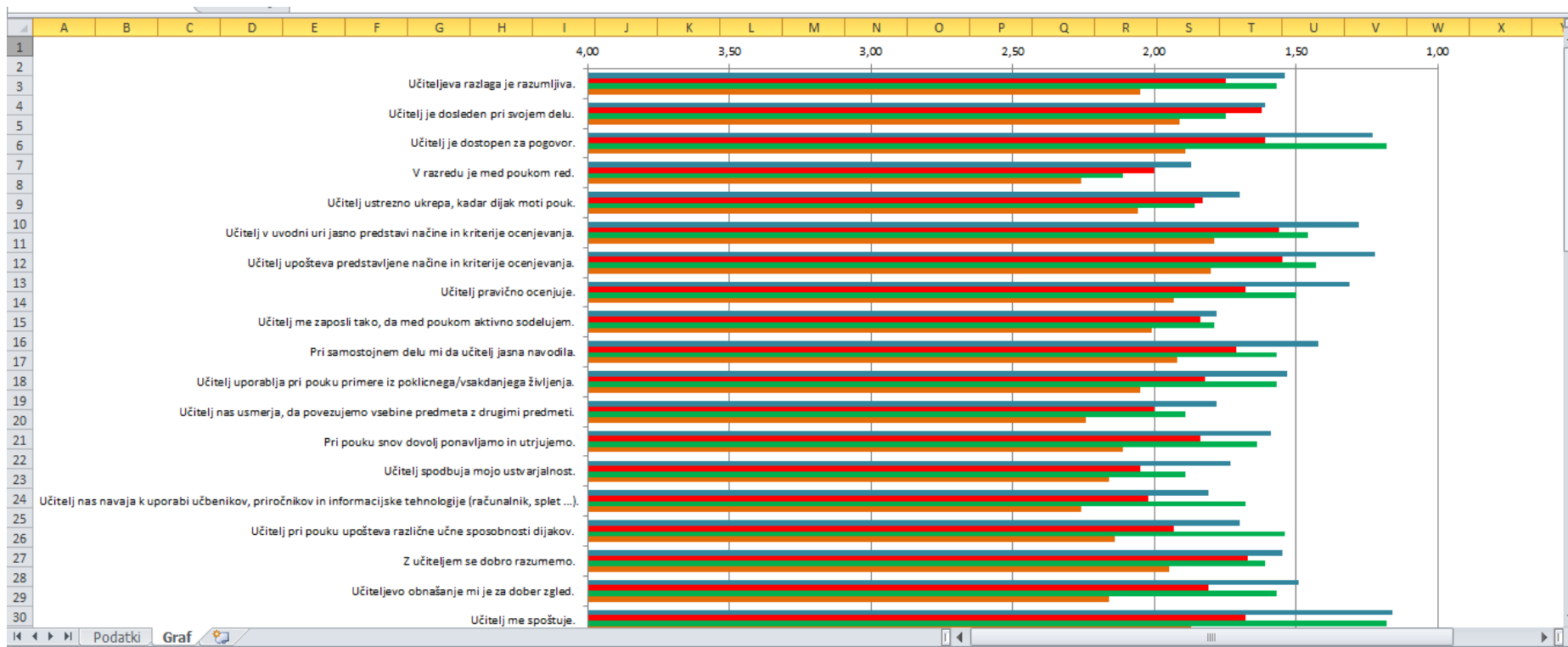
- 1.1 Moja razlaga je razumljiva.
- 1.2 Pri svojem delu sem dosleden.
- 1.3 Za pogovor z dijaki sem dostopen.
- 1.4 V razredu je med poukom red.

- 1.5 Ustrezno ukrepam, kadar dijak moti pouk.
- 1.6 V uvodni uri jasno predstavim načine in kriterije ocenjevanja.
- 1.7 Upoštevam predstavljene načine in kriterije ocenjevanja.
- 1.8 Pravično ocenjujem.
- 1.9 Dijake med poukom zaposlim tako, da aktivno sodelujejo.
- 1.10 Pri samostojnem delu dajem jasna navodila.
- 1.11 Pri pouku uporabljam primere iz poklicnega/vsakdanjega življenja.
- 1.12 Dijake usmerjam, da povezujejo vsebine predmeta z drugimi predmeti.
- 1.13 Pri pouku snov dovolj ponavljamo in utrjujemo.
- 1.14 Spodbujam dijakovo ustvarjalnost.
- 1.15 Dijake navajam k uporabi učbenikov, priročnikov in informacijske tehnologije (računalnik, splet...).
- 1.16 Pri pouku upoštevam različne učne sposobnosti dijakov.
- 1.17 Z dijaki se dobro razumemo.
- 1.18 Moje obnašanje je dijakom za dober zgled.
- 1.19 Dijake spoštujem.

Poročilo o delu Komisije za kakovost v šolskem letu 2016/2017

	A	AX	AY	AZ	BA	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ
1		V tajništvu šole	Če imam težave	V nujnih primerih	se lahko obrnem na ravnatelja/pomočnika ravnatelja.																
2	Povprečje učiteljev (SLO)																				
3	Povprečje dijakov (SLO)	1,52	1,70	1,72																	
4	Povprečje učiteljev (šola)																				
5	Povprečje dijakov (šola)	1,71	1,59	1,74																	
6	Število odgovorov 1 (učitelji SLO)																				
7	Število odgovorov 2 (učitelji SLO)																				
8	Število odgovorov 3 (učitelji SLO)																				
9	Število odgovorov 4 (učitelji SLO)																				
10	Število odgovorov 1 (dijaki SLO)	3271	3119	2838																	
11	Število odgovorov 2 (dijaki SLO)	1345	1093	1422																	
12	Število odgovorov 3 (dijaki SLO)	427	566	601																	
13	Število odgovorov 4 (dijaki SLO)	185	450	367																	
14	Število odgovorov 1 (učitelji šola)																				
15	Število odgovorov 2 (učitelji šola)																				
16	Število odgovorov 3 (učitelji šola)																				
17	Število odgovorov 4 (učitelji šola)																				
18	Število odgovorov 1 (dijaki šola)	258	278	246																	
19	Število odgovorov 2 (dijaki šola)	145	91	141																	
20	Število odgovorov 3 (dijaki šola)	52	57	55																	
21	Število odgovorov 4 (dijaki šola)	11	40	24																	
22																					
23																					
24																					

Poročilo o delu Komisije za kakovost v šolskem letu 2016/2017



Poročilo o delu Komisije za kakovost v šolskem letu 2016/2017



Poročilo o delu Komisije za kakovost v šolskem letu 2016/2017

